

UITSPRAAK 17 - 360

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellant
tegen
[naam], verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 22 september 2017 heeft verweerder appellant de toegang ontzegd tot de colleges van de onderwijseenheid Democratietheorie.

Bij besluit van 2 oktober 2017 heeft verweerder appellant medegedeeld dat hij zijn ingeleverde opdracht niet wenst te beoordelen.

Bij brief van 2 november 2017, ontvangen op 6 november 2017, heeft appellant tegen deze besluiten administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat hij door de bestreden besluiten in zijn studievoortgang wordt benadeeld.

Bij brief van 6 november 2017 heeft verweerder een nader stuk ingediend.

Op 9 november 2017 heeft de vicevoorzitter van de examencommissie van het Instituut voor Politieke Wetenschap appellant uitgenodigd voor een gesprek in het kader van een minnelijke schikking. Op 13 november 2017 heeft appellant hierop gereageerd met het bericht dat de uitnodiging aan zijn aandacht is ontsnapt waardoor hij niet aanwezig was bij het gesprek. Derhalve is er geen minnelijke schikking tot stand gekomen.

Op 10 november 2017 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 15 november 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder is in persoon verschenen, vergezeld van [naam].

Uitspraak
17-360
Blad 2/6

Bij brief van 27 februari 2017, door het College ontvangen op diezelfde datum, heeft appellant een ingebrekestelling ingediend.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 6 augustus 2017 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen de besluiten van 22 september en 2 oktober 2017. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.34, eerste lid, onder a, van de WHW geeft, voor zover hier van belang, de inschrijving als student het recht om aan het initieel onderwijs van de instelling deel te nemen, behoudens de bevoegdheid van het instellingsbestuur van een universiteit in geval van toepassing van artikel 7.57h anders te beslissen.

Artikel 7.57h, eerste lid, van de WHW kan het instellingsbestuur voorschriften geven en maatregelen nemen met betrekking tot de goede gang van zaken in de gebouwen en terreinen van de instelling. Die maatregelen kunnen inhouden dat aan degene die de bedoelde voorschriften heeft overtreden, de toegang tot die gebouwen en terreinen geheel of gedeeltelijk voor de tijd van ten hoogste een jaar wordt ontzegd, of de inschrijving gedurende eenzelfde periode wordt beëindigd. Ingevolge artikel 7.57h, tweede lid, van de WHW kan als de persoon die de voorschriften, bedoeld in het eerste lid, overtreedt, ernstige overlast binnen de gebouwen en terreinen van de instelling heeft veroorzaakt en deze overlast ook na aanmaning door of vanwege het instellingsbestuur niet heeft gestaakt, het instellingsbestuur die student de toegang tot de instelling definitief ontzeggen of zijn inschrijving beëindigen.

De Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding Politicologie 2017-2018 (“OER”) luidt, voor zover hier van belang:

Artikel 1.3 Gedragscodes

1.3.1 De gedragscode Omgangsvormen is van toepassing; deze is bedoeld om een kader te scheppen voor een goed, veilig en stimulerend werk- en studieklimaat binnen de Universiteit Leiden, waarbij docenten en studenten op respectvolle

Uitspraak
17-360
Blad 3/6

wijze met elkaar omgaan en waarbij wederzijdse acceptatie en wederzijds vertrouwen belangrijke waarden zijn.

Artikel 3.3 Praktische oefeningen

3.3.1 Bij elk van de in de e-Studiegids vermelde onderwijseenheden is aangegeven welke praktische oefeningen zij omvatten, welke de aard en de omvang is van de werkzaamheden van de student, alsmede of deelname aan die praktische oefeningen verplicht is met het oog op de toelating tot het afleggen van het desbetreffende tentamen, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie vrijstelling van die verplichting te verlenen, al dan niet onder oplegging van vervangende eisen.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ingevolge artikel 7.34, eerste lid, onder a, van de WHW heeft een ingeschreven student, zoals appellant, het recht om deel te nemen aan het initieel onderwijs van de instelling. Dit omvat in elk geval het recht om deel te nemen aan hoor- en werkcolleges, om deel te nemen aan tentamens en het recht dat door hem afgelegde tentamens (inclusief deeltentamens en mondelinge en schriftelijke opdrachten) door een examiner worden beoordeeld. Dit laat onverlet dat een student zich tijdig en op de voorgeschreven manier inschrijft om aan het onderwijs en de tentamens deel te kunnen nemen.

Artikel 7.57h van de WHW biedt het instellingsbestuur beperkte mogelijkheden om een student die zich tijdig en op de voorgeschreven manier heeft ingeschreven toch het recht om deel te nemen aan het initieel onderwijs te ontnemen. Onder instellingsbestuur dient in dit verband het College van Bestuur te worden verstaan. De WHW biedt faculteiten, examencommissies noch examinatoren een eigen bevoegdheid om de rechten die een student aan artikel 7.34, eerste lid, onder a, van de WHW ontleent te beperken.

Een docent is echter wel bevoegd om in het uiterste geval een student die in zijn ogen ontoelaatbare hinder veroorzaakt in een (werk)college bij wijze van ordemaatregel éénmalig te (laten) verwijderen om een goede voortgang van het (werk)college voor de overige studenten te bewerkstelligen. Als voor een onderwijseenheid een aanwezigheidsplicht voor (werk)colleges geldt, staat het de docent echter niet vrij een verwijderde student vervolgens daarom als afwezig te beschouwen. In dat geval komt de ordemaatregel immers neer op een sanctie.

**Uitspraak
17-360**

Blad 4/6

Voor het opleggen daarvan is een wettelijke basis vereist, die – zoals gezegd – in dit geval ontbreekt.

In het geval van appellant heeft verweerder hem de toegang ontzegd tot de gehele reeks colleges van de onderwijseenheid Democratietheorie. Zoals volgt uit het vorenoverwogene, was verweerder daartoe niet bevoegd. Dit is door de examencommissie ook erkend. Als een student in de ogen van een docent meerdere malen dermate hinderlijk gedrag vertoont dat een goede voortgang van het college in het geding komt, dient de docent zich te wenden tot de examencommissie of het faculteitsbestuur om te bezien of een gesprek met de betrokken student een oplossing biedt, dan wel of het beter is de student in een ander (werk)college te plaatsen.

In het uiterste geval kan het faculteitsbestuur het College van Bestuur verzoeken de betrokken student krachtens artikel 7.57h, eerste lid, van de WHW voor de duur van maximaal één jaar de toegang tot de gebouwen en terreinen, en daarmee ook praktisch tot het onderwijs en tentamens, te ontzeggen. Het dossier noch het verhandelde ter zitting biedt overigens enig aanknopingspunt om aan te nemen dat in het onderhavige geval aan de toepassingsvereisten van deze bepaling is voldaan. Het College heeft veeleer de indruk dat tussen verweerder en appellant sprake is van een incompatibilité des humeurs.

Het College deelt overigens niet het standpunt van de examencommissie dat appellant vanaf 27 september 2017 alle colleges heeft kunnen volgen, zodat het besluit niet is geëffectueerd. Ter zitting is duidelijk geworden dat verweerder ervoor heeft gekozen appellant, hoewel aanwezig, niet te laten participeren in het onderwijs.

Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat in de syllabus de grondslag is opgenomen voor de aanwezigheidsplicht voor de onderwijseenheid Democratietheorie. Door niet aan de aanwezigheidsverplichting te voldoen, aldus verweerder, kan appellant de onderwijseenheid niet met goed gevolg afronden. Dit betekent dat er ook geen reden is om de opdracht(en) te beoordelen.

Het College constateert dat in de e-studiegids, anders dan in de syllabus, voor deze onderwijseenheid geen aanwezigheidsplicht opgenomen. In de e-studiegids is weliswaar vermeld dat de toetsing bestaat uit mondelinge en schriftelijke bijdragen in de cursus en een eindopstel, maar dat is onvoldoende om als aanwezigheidsplicht te kunnen gelden. Artikel 3.3.1 van de OER verwijst uitsluitend naar de e-studiegids en niet – ook - naar de syllabus, waarin wél is vermeld dat aanwezigheid verplicht is omdat bijdragen tijdens de rit immers ook meetellen bij de beoordeling. De syllabus vermeldt echter niet dat het niet-

Uitspraak
17-360
Blad 5/6

naleven van die plicht ertoe leidt dat opdrachten niet worden nagekeken of dat niet aan het tentamen kan worden deelgenomen. Derhalve kan een beoordeling van de opdracht(en) van appellant niet achterwege gelaten worden wegens het niet hebben voldaan aan de aanwezigheidsplicht.

Uit het vorenstaande volgt dat verweerder door appellant de toegang tot het (werk)college te ontzeggen en te weigeren de door hem gemaakte en ingeleverde opdracht(en) te beoordelen in strijd met het recht heeft gehandeld. Dit betekent dat het beroep gegrond is en dat de besluiten van 22 september en 2 oktober 2017 moeten worden vernietigd.

Vast staat de verhoudingen tussen verweerder en appellant inmiddels ernstig zijn verstoord. Op grond van het verhandelde ter zitting is het College van oordeel dat van het ontstaan van de verstoring zowel appellant als verweerder een verwijt kan worden gemaakt. Hoewel aan appellant rechtsherstel moet worden geboden, kan onder deze omstandigheden niet van verweerder worden gevergd dat rechtsherstel te bieden.

Derhalve draagt het College de examencommissie van het Instituut Politieke Wetenschap op om ervoor zorg te dragen dat aan appellant de mogelijkheid wordt geboden om de onderwijseenheid Democratietheorie af te ronden en daarvoor een andere examinerator dan [naam]aan te wijzen om de ingeleverde opdracht(en) en het eindopstel van appellant te beoordelen. Daarbij kan eventuele beperkte participatie tijdens het (werk)college niet ten nadele van appellant werken. Zoals hiervoor overwogen, heeft verweerder appellant immers voor een deel van de bijeenkomsten niet, dan wel maar zeer beperkt in de gelegenheid gesteld te participeren. Als appellant zich niet met de beoordeling van deze onderwijseenheid kan verenigen, kan hij daartegen opnieuw administratief beroep instellen bij het College.

Nu het College binnen de wettelijke termijn van twee weken na ontvangst van de ingebrekestelling heeft beslist, is, gelet op artikel 4:17, derde lid, van de Awb, geen dwangsom verschuldigd.

**Uitspraak
17-360**

Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de besluiten van 22 september en 2 oktober 2017;
- III. draagt de examencommissie van het Instituut Politieke Wetenschap op om ervoor zorg te dragen dat aan appellant de mogelijkheid wordt geboden om de onderwijseenheid Democratietheorie af te ronden en daarvoor een andere examinerator dan [naam] aan te wijzen om de ingeleverde opdracht(en) en het eindopstel van appellant te beoordelen.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. A.M. Rademaker, dr. H.W. Sneller en L.N. Kluinhaar LL.B. (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: